

## Verslag extra Expertgroep Informatiemodellen

[http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep\\_Informatiemodellen](http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep_Informatiemodellen)

**Datum:** 24 september 2015

### Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten
  - a. Juni 2015
  - b. Augustus 2015
3. RSGB 3.0
  - a. Goedkeuren
  - b. Vervolg RSGB 3.0
4. Metamodel
5. Rondvraag en sluiting

**Aanwezig:** Roel de Bruin (Centric), Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Roel de Bruin (Centric), Michael Bakker (Gemeente Hoorn), Sid Brouwer (Centric), Thibault Kroonen (Pink Roccade), Chris van Lith (B3partner), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Theo Peters (KING), Ellen Debats (KING), Linda van Ruijven (KING – notulist)

**Afwezig:** Henk Luth (Gemeente Almere), Barend Sneller (Esri Nederland), Roel Janssen (Circle Software Group BV), Arno den Ridder (Gemeente Breda), Arnoud de Boer (Geonovum), Johannes Battjes (Roxit), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Jurgen Aarden (GouwIT), Bert Drenth (Gemeente Leiden),

### 1. Opening en mededelingen

Theo heet iedereen van harte welkom.

### 2. Verslag en actiepunten

#### a. Juni 2015

Er zijn geen opmerkingen over het verslag. De lopende acties op de actiepuntenlijst worden behandeld.

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### b. Augustus 2015

Tijdens de extra expertgroep is besloten om objecttype HUISHOUDEN uit RSGB3.0 te verwijderen. De definities van huishouden zijn zeer verschillend. Daarnaast is bij het CBS nagevraagd in hoeverre het begrip huishouden gebruikt wordt. Het CBS leidt het zelf af .

Het verslag wordt goedgekeurd.

### 3. RSGB 3.0

#### a. Goedkeuren

Administratienummer (A-nummer)

Het attribuut A-nummer leidde vorige bijeenkomsten tot een discussie of het verwijderd kan worden uit RSGB of niet.

Conclusie is dat we het A-nummer uit RSGB 3.0 verwijderen. Burgerzakenmodules hebben het gegeven wel nodig, maar we lossen het op met aanvullende elementen. Niet opgenomen basisgegevens kunnen als Aanvullende elementen wel m.b.v. StUF BG uitgewisseld worden. Hiermee blijft RSGB meer zuiver. Voor aanvullende elementen komt er een aanvullend informatiemodel.

#### Stand van zaken BRP

Er staan nog een aantal vragen uit, deze zullen we bespreken met operatie BRP. Het kan zijn dat hierdoor nog een kleine verandering plaats zal vinden. In dit geval zullen we de veranderingen inbrengen bij de expertgroep. We zitten echter nog steeds in dezelfde situatie dat we geen reactie krijgen van BRP op onze vragen. Dit is nog steeds een zorgpunt. Hierdoor blijft er een voorbehoud op de vertaling van de BRP in RSGB3.0.

De verwachting is dat de wijzigingen die nog komen vanuit LO BRP op detailniveau zitten. Het liefst willen we dit op het vaststellingsmoment al verwerkt hebben.

#### Afgeleide gegevens tbv StUF in RSGB

Moeten we afgeleide gegevens die bij subject opgenomen zijn, opnemen in ons informatiemodel? Het gaat om Naam, KvK nummer, adres binnenland en adres buitenland. We nemen het standpunt in dat het een zuiver semantisch informatiemodel is. Deze gegevens zitten in RSGB 2.0. De vraag vanuit KING is: hoe staat de expertgroep er tegenover om deze eruit te halen.

Arjan Kloosterboer geeft aan dat deze gegevens in het informatiemodel zijn gekomen omdat de gegevens voor StUF nodig waren. De gegevens moesten inhoudelijk beschreven zijn, de meest logische plek leek toen het informatiemodel. Het zijn afgeleide gegevens, dus deze horen hier niet echt thuis. Het zijn specificaties die alleen door de behoefte vanuit StUF zijn opgenomen in het RSGB.

Als het alleen vanwege technische redenen opgenomen is, kunnen we het er het beste uithalen. Indien er een informatiebehoefte is en het is complex om af te leiden dan kunnen we een afleidbaar gegeven opnemen. Voor Binnenlands adres is dit het geval en kijken we of en waar we het opnemen.

We gaan geen gegevens toevoegen vanwege het genereren van berichtmodellen (zie agendapunt 4).

Ook vraagt de expertgroep zich af of het onderscheid naar INGEZETENE en NIET-INGEZETENE nog nodig is. Het gaat semantisch gezien om dezelfde persoon. KING zoekt dit nog uit.

Conclusie: de afgeleide gegevens t.b.v. het berichtenverkeer gaan uit RSGB 3.0. Bij de verstufing moet men deze gegevens in de verStUffings-documentatie opnemen. Alleen Binnenlands adres nog uitzoeken of dit afleidbaar gegeven opgenomen moet worden.

#### Toelichting op groepattributen van BAG

De manier waarop historie wordt vastgelegd heeft verschillende niveaus. Meestal per gegeven, bij de BAG per object.

De oplossing is: regels bij het attribuutsoort opnemen. Verder voegen we bij het metagegeven 'Indicatie materiële historie' "Ja, zie regels" toe zodat men weet dat in de metagegevens 'Regels attribuutsoort' en 'Regels relatiesoort' aanvullende informatie staat.

Conclusie: we nemen de optie: 'Ja, zie regels' op in het RSGB bij 'Indicatie materiële historie'. Inclusief de regels inzake historie bij de betreffende BAG-attributen.

Sid heeft één tekstueel verzoek m.b.t. deel 2: toevoegen van paginanummers. Wellicht kan de toegankelijkheid ook verbeterd worden door de inhoudsopgave bij het genereren van het pdf-document op te slaan als bookmarks.  
Uiteindelijk zal het informatiemodel ook opgenomen worden in de wiki op GEMMA online.

Samenvatting:

RSGB wordt goedgekeurd met de volgende aanpassingen:

- A-nummer kan eruit. We zullen dit oplossen met aanvullende elementen
- Er is een voorbehoud op BRP
- Afgeleide gegevens adres buitenland, naam en KvK nummer (alle gegevens die opgetild zijn naar SUBJECT) worden verwijderd.
- Bij BAG-attributen die in RSGB 2.0 onderdeel waren van een groepattribuut voegen we in RSGB3.0 toe een van toepassing zijnde regel en bij 'Indicatie materiele historie': "ja, zie regels".

#### **b. Vervolg RSGB 3.0**

KING laat zien welke wijzigingen doorgevoerd zijn.

### **4. Metamodel**

Zie presentatie op GEMMA online.

Het metamodel wordt aangepast om het (zover mogelijk) automatiseren van berichtmodellen te ondersteunen.

Hierdoor wordt o.a. de foutkans verkleind. Iedereen heeft het document gekregen dat vanuit KING geschreven is. De bedoeling is dit document te upgraden naar een document voor het metamodel voor de best practices. Dit doet KING samen met het Kadaster. Hiermee hoopt KING dat meer gebruik gemaakt zal worden van het metamodel.

RSGB 3.0 zal nog omgezet moeten worden naar het nieuwe metamodel.

Onderkend wordt dat het van belang is dat het metamodel breed gebruikt wordt. KING zal proberen aansluiting te zoeken waar regie op stelsel gaat plaatsvinden, zoals bij de Regieraad bij Bas Eindhoven.

Veranderingen van metamodel hebben we in de vorige expertgroep kort besproken. Het model zal meer gaan spreken als we het informatiemodel hebben omgezet en duidelijke voorbeelden hebben.

Iedereen kan zich vinden in de richting die wij schetsen. Zodra het informatiemodel beschikbaar is, laat KING zien wat dit voor effecten heeft op het RSGB, ImZTC en RGBZ en welke veranderingen het met zich meebrengt.

In november laten we zien hoe ver we hiermee zijn.

Mochten er voor de volgende vergadering al vragen zijn, dan nemen we contact op.

### **5. Rondvraag en sluiting**

Sid laat weten dat bij consultatie van het koppelvlak Regie-zaaksservices opgemerkt werd dat de soorten betrokkenen bij een zaak in het RGBZ wellicht niet toereikend zijn. Het ging hierbij om een specifiek geval in het sociaal domein. De rol belanghebbende wordt gebruikt voor een buurvrouw die hulp biedt. Het probleem is dat buurvrouw geen belanghebbende is. In de nieuwe RGBZ is dit de enige rol die beschikbaar is. De vraag is of het model wel aansluit bij het sociaal domein?

Er worden nu rollen in het koppelvlak gehanteerd die semantisch niet correct zijn. Koppelen we terug naar de werkgroep dat ze iets opslaan wat niet kan? Of passen we het model aan?

Vanuit het sociaal domein zal vaker nieuwe informatie beschikbaar komen, daar moeten we wel wat mee doen.

In het RGBZ is een set van generieke rollen opgenomen. Niet alle betrokkenen bij een zaak lijken hierin te passen. Door de buurvrouw als belanghebbende op te nemen, zou dit op haar PIP terecht kunnen komen. We moeten er wel voor zorgen dat de informatie niet bij de verkeerde persoon terecht komt. Je mist een rol waarbij iemand zijdelings betrokken is.

De regiegroep heeft de discussie ook gevoerd. Er zijn vaker mensen betrokken die helpen om de zaak op een of andere manier op te lossen, zoals mantelzorgers. Zijn de rollen in het RGBZ wel voldoende?

Functioneel is er wel de behoefte om de informatie 'over de buurvrouw' kwijt te kunnen.

- Kunnen we dit in een aanvullend domein kwijt?
- In het omgevingsdomein komt dit mogelijk ook voor, moeten we daarom niet meer ruimte in het RGBZ creëren hiervoor?

Passen de rollen die we onderkend hebben bij de praktijk en zo niet, moeten we dit nog aanpassen in het RGBZ. Wat zijn de risico's?

We kunnen de discussie op het platform voeren. Vanuit KING zullen Arjan en Johan Boer discussie opstarten. Arjan stuur een mail met de link rond zodra de discussie geopend is.

Roel vraagt of er een mapping wordt gemaakt, zoals bij RGBZ 2.0. De mapping hoeft niet volledig uitgewerkt te worden, maar met name waar het nuttig of nodig is. De mapping kan opgenomen worden als onderdeel van het nieuwe model. Bij vaststelling zou het er dan moeten zijn. Bij een StUF-model wordt er een vertaaltabel meegeleverd, zodat iedereen het op dezelfde manier doet. Een mapping is ook de basis voor de verStUFing. Met alleen een StUF-vertaaltabel komen we er niet. Het informatiemodel moet eerst semantisch beschreven worden, dan kan er pas een technische beschrijving komen. KING gaat na of een mapping te realiseren is en hoe het ingepast kan worden in het vaststellingsproces.

Chris van Lith vraagt wanneer het EA-bestand van RSG3.0 met het nieuwe metamodel beschikbaar is. Dit is moeilijk aan te geven, mogelijk is eind oktober de eerste versie van het nieuwe model klaar.

Het aangepaste informatiemodel inclusief aanpassingen op het nieuwe metamodel staat op de agenda voor de eerstvolgende expertgroep. Het EA bestand wordt doorgestuurd naar Chris van Lith nadat we de aanpassingen van deze expertgroep hebben doorgevoerd in RSG 3.0.

## Actiepuntenlijst

<b>Nummer</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20150326.91	<i>Aanvullend element StUF -BG: het opstellen van de spelregels</i>	Theo	24 september 2015
20150326.93	Arnoud neemt input Expertgr. IM over Koppelvlak StUF -Geo BAG mee terugnemen naar de werkgroep	Theo (bewaking actiepunt)	Loopt. Theo zal navraag doen en informeert binnen 2 weken de expertgroep via de mail.
20150326.94	NHR: toelichting schrijven, gebruiksrichtlijn op hoofdlijnen	Remko en Ellen	24 september 2015 Ons voorstel is dat we dat onderbrengen bij implementatieonders teuning handelsregister
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt Is nog niet def doorgevoerd.
20150326.104	<i>Bijdragen aan discussies (op KING Discussies) ter oplossing van RGBZ-verStUF fings-issues</i>	Iedereen	24 september 2015
20150625.105	<i>Na verwerking commentaren KING en wijzigingen a.g.v. automatisch genereren berichten, inbrengen metamodel in de expertgroep IM van november ter vaststelling.</i>	Ellen	24 september 2015
20150625.106	<i>Actie 20141127.88 inbrengen bij StUF en Peter Klaver (implementatietraject).</i>	Theo	24 september 2015
20150625.107	Analyseren bij de verStUF fing van het RGBZ of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.	Arjan	Loopt
20150625.108	<i>Inbrengen deel 2 RSGB 3.0 in volgende expertgroep ter goedkeuring.</i>	Ellen en Remko	24 september 2015
20150625.109	<i>Meegeven suggestie aan BRP van afzien van A-nummers.</i>	Theo	24 september 2015
20150625.110	<i>Nader bekijken adhv cases benodigde onderscheid tussen overig gebouwd object en overig bouwwerk.</i>	Arjan / Ellen	24 september 2015
20150625.111	<i>Bespreekpunten RSGB 3.0 mailen naar Remko en Ellen.</i>	Iedereen	24 september 2015
20150625.112	<i>Verwerken RSGB 3.0 tekstuele opmerkingen en inventariseren discussiepunten, oplossing voorstellen en evt. op discussieforum plaatsen.</i>	Ellen en Remko	24 september 2015
20150625.113	<i>Procesmail RSGB 3.0 rondsturen en extra bijeenkomst plannen.</i>	Aantink	24 september 2015
20150924.115	Toevoegen van paginanummers aan de rapportage (van RSGB3.0)	Remko	26 november 2015

20150924.116	Agendapunt eerstvolgende expertgroep is het aangepaste informatiemodel n.a.v. deze expertgroep inclusief aanpassingen ten gevolge van het nieuwe metamodel	Ellen	26 november 2015
20150924.117	Discussie starten op platform over rollen van betrokkenen bij zaak. Arjan stuurt mail met link zodra discussie geopend is	Arjan	Oktober 2015
20150924.118	Mapping maken (RSGB2.0 → RSGB3.0)	Ellen / Remko	Vóór vaststelling RSGB.
20150924.120	Doorsturen EA bestand naar Chris Lith	Ellen	z.s.m.